



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

70 PŽ-5533/2018-2

TRGOVAČKI SUD 6
U ZAGREBU
PRIMLJENO
03-10-2018
poštom — neposredno
u primj. priloga
pristojba

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Ružice Omazić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom DESTILERIJA d.o.o. u stečaju, OIB 02267491884, Zlatar Bistrica, Kolodvorska 4a, odlučujući o žalbama stečajnih 1. vjerovnika NOVABELA GRUPA d.o.o., OIB 83565636972, Zagreb, Augusta Šenoe 3, 2. vjerovnika ARIS 2000 d.o.o., OIB 06571045637, Zagreb, Fratersčica 60, 3. vjerovnika HRVOJA ŠIMIĆA, OIB 45735250142, Marija Bistrica, Zagrebačka 19 i 4. vjerovnika MAJE ŠIMIĆ, OIB 47549266260, Marija Bistrica, Zagrebačka 19, koje zastupa punomoćnik Hrvoje Šimić, protiv pretpostavljenog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1135/2012 od 25. kolovoza 2018., u sjednici vijeća održanoj 26. rujna 2018.

riješio je

Ukida se pretpostavljeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1135/2012 od 25. kolovoza 2018. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Stečajni vjerovnici Novabela grupa d.o.o., Zagreb, Aris 2000 d.o.o., Zagreb, Hrvoje Šimić i Maja Šimić, podnijeli su 26. srpnja 2018. prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika u predmetnom stečajnom postupku.

Stečajni sudac nije u roku iz članka 38.b stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 125/12 i 133/12; dalje: SZ), koji zakon se primjenjuje na temelju odredbe članka 441. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), sazvaio skupštinu, niti je donio rješenje kojim se prijedlog odbija pa se na temelju odredbe članka 38.b stavka 4. SZ-a smatra da je donio rješenje kojim je prijedlog odbio.

Protiv navedenog pretpostavljenog rješenja, za koje se pretpostavlja da je doneseno zadnjeg dana isteka roka iz članka 38.b SZ-a odnosno 25. kolovoza 2018. pravovremenu žalbu su podnijeli podnositelji prijedloga, stečajni vjerovnici Novabela grupa d.o.o., Zagreb, Aris 2000 d.o.o., Zagreb, Hrvoje Šimić i Maja Šimić zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka te pogrešne primjene materijalnog prava.

U žalbi u bitnome navode da je ispunjen zakonom propisani formalni uvjet za podnošenje prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika, te da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku. Predlažu da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

Nakon što je ispitao pretpostavljeno rješenje na temelju odredbi članaka 381. i 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s člankom 6. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono nepravilno.

Prema odredbi članka 38.b stavka 1. SZ-a skupština vjerovnika sazvat će se na prijedlog stečajnoga upravitelja (točka 1.), odbora vjerovnika (točka 2.), najmanje pet stečajnih vjerovnika koji nisu nižeg isplatnog reda, uz uvjet da zbroj tražbina stečajnih vjerovnika po procjeni stečajnog suca premašuje petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne spadaju u niže isplatne redove (točka 3.) i jednoga ili više stečajnih vjerovnika koji ne spadaju u niže isplatne redove, uz uvjet da zbroj njihovih tražbina po procjeni stečajnog suca premašuje dvije petine iznosa naznačenog u točki 3. ovog stavka (točka 4.).

U članku 38.b stavku 4. SZ-a navedeno je da ako stečajni sudac ne sazove skupštinu u roku iz stavka 2. ovog članka (30 dana), niti u tom roku donese rješenje kojim se odbija prijedlog za sazivanje skupštine, smatrat će se da je donio rješenje kojim je prijedlog odbio.

Iz spisa proizlazi da je ispunjen formalni uvjet koji propisuje zakon za podnošenje prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika, jer žaliteljeve tražbine predstavljaju udjel od 99,74% od priznatih tražbina odnosno 44,88% od ukupnih tražbina svih vjerovnika.

Nadalje, proizlazi da su žalitelji kao stečajni vjerovnici čije su tražbine ispitane pozivom na odredbu članka 38.b stavka 1. točke 4. SZ-a, 26. srpnja 2018. podnijeli prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika u ovom stečajnom postupku kojim su predložili sazvati skupštinu s točno određenim dnevnim redom od pet točaka, kojim su predlagali ukidanje odluke skupštine vjerovnika od 27. travnja 2018., donošenje odluke kojom se predlaže stečajnom sucu razrješenje stečajnog upravitelja Ante Dragičevića, te donošenje odluka-davanja stečajnom upravitelju naloga o pokretanju točno određenih postupaka (listovi od 1267. do 1272. spisa).

S obzirom na to da stečajni sudac o prijedlogu nije odlučio, zbog čega zakon pretpostavlja postojanje rješenja kojim je prijedlog odbijen, a kako ne postoji obrazloženje prvostupanjskog suda o razlozima za odbijanje prijedloga na osnovi kojeg bi ovaj sud mogao ispitati pravilnost i zakonitost takvog rješenja, pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Zbog toga je na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 6. SZ-a riješeno kao u izreci.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će donijeti novu pravilnu i zakonitu odluku o prijedlogu žalitelja za sazivanje skupštine vjerovnika, vodeći računa o legitimaciji za podnošenje prijedloga za sazivanje skupštine, osnovanosti prijedloga (radi li se o pitanjima koje spadaju u ovlasti skupštine vjerovnika ili ne) te zakonskom roku za donošenje odluke o prijedlogu.

Zagreb, 26. rujna 2018.



Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko, v.r.

Za točnost opravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman